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Observation:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | SHM Client | SHM Server | Socket Client | Socket Server |
| real | 0m0.019s | 0m0.347s | 0m0 0.002s | (Délai d’activité variable) |
| user | 0m0.008s | 0m0.000s | 0m0.000s | 0m0.000s |
| sys | 0m0.008s | 0m0.056s | 0m0.000s | 0m0.068s |

On peut observer ici que les temps d’exécutions sont semblables pour de large fichier, avec un léger avantage aux sockets sur les différents temps. De ce fait, on peut supposer que les sockets sont plus rapides que la mémoire partagée lors d’une utilisation basique.

Pour ce comportement, on peut supposer que l’appel à la mémoire partagé requiert une gestion particulière du kernel (gestion de droits, de priorité etc ….). A l’inverse, on peut supposer quel les sockets TCP repose sur moins d’appel système, avec une vérification de données moins importantes (pas de vérifications de droits etc…).